



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

---

**Ikt.sz.: D.332/ 8/2010.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a **Dr. Bakonyi József a Közbeszerzések Tanácsa Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a **Magyar Posta Zrt. Beszerzési és Ellátási Szolgáltató Központ** (1138 Budapest, Dunavirág u. 2-6., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Borítékoló gépek szállítása, üzembe helyezése, rendszerintegrációja és szervizelése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárást **megszünteti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem nyújtható be, a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a hivatalbóli kezdeményezés, valamint az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a TED-en 2010. április 21-én 2010/S 77-114927. számon közzétett részvételi felhívással. A hirdetmény feladására 2010. április 19-én került sor.

A részvételi felhívás II.1.5. pontja szerint a közbeszerzés tárgya 2 db KERN 2500 típusú vagy azzal egyenértékű borítékoló gép szállítása, üzembe helyezése, rendszerintegrációja, szervízsolgáltatása.

Ajánlatkérő felhívásában meghatározta a kizáró okokat, az alkalmassági követelményrendszerét, valamint a szerződést biztosító köteleket, a fizetési feltételeket és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

Az ajánlatok bírálati szempontja a részvételi felhívás IV.2.1. pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat, melyhez tartozó részszerzőpontokat és súlyszámokat adott meg ajánlatkérő.

Az eljárás szempontjából releváns határidőket a következők szerint írta elő ajánlatkérő: a részvételi határidő 2010. május 21. napja, a részvételi szakasz eredményhirdetése: 2010. június 21. napja, az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja: 2010. június 28. napja.

**A Közbeszerzések Tanácsának Elnöke** 2010. április 27-én hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő részvételi felhívása ellen. Indítványozta a közbeszerzési eljárás jogalapjának megválasztása tekintetében jogsértés megállapítását, a jogsértő hirdetmény megsemmisítését.

Előadta, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzététele iránti kérelmében a Kbt. 124. § (2) bekezdés b) pontját jelölte meg az eljárás jogalapjaként és leszögezte, hogy az árubeszerzés nem teszi lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását. Ajánlatkérő nem indokolta, hogy melyek azok a tényezők, amelyek alapján az ellenszolgáltatás előzetes átfogó meghatározása kizárt. Kezdeményező véleménye szerint a beszerzés tárgya borítékoló gép egyszeri szállítása, üzembe helyezése, mellyel kapcsolatban nem állapítható meg a beszerzés természetében rejlő olyan sajátosság, amely az ellenszolgáltatás előzetes átfogó meghatározását nem teszi lehetővé.

A kezdeményező álláspontja szerint megalapozottan valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő által választott eljárás jogalapja nem áll fenn.

Kezdeményezésében ismertette, hogy a jogsértésről 2010. április 20-án szerzett tudomást a Közbeszerzések Tanácsa Hirdetményellenőrzési Osztálya által rendelkezésére bocsátott iratok alapján.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2010. április 28-án D.332/2/2010. szám alatt megindította.

**Ajánlatkérő** észrevételében kifejtette, hogy a beszerzés tárgyát képező borítékoló gépet a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő már meglévő, egyedileg kialakított informatikai rendszerébe kell integrálni. A rendszerintegráció ellenértékét csak tárgyalások során lehet meghatározni. A borítékoló gépek ajánlatkérő meghatározott igényeinek, teljesítményelvárásainak megfelelően

kerülnek legyártásra, nem sorozatgyártás eredményeként. A nyertes ajánlattevőnek több szoftverelem egyedi fejlesztését, szoftvermodul egyedi összeállítását kell megvalósítani. A moduláris egységek és azok összeállításának ellenértékét ajánlatkérő szintén nem tudja előzetesen meghatározni csakúgy, mint a borítékoló gép vezérlését végző önálló szoftverét.

Ajánlatkérő a Döntőbizottsághoz 2010. május 5-én benyújtott beadványában bejelentette, hogy a részvételi felhívást visszavonta, melyről 2010. május 4-én hirdetményt adott fel.

Kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a Kbt. 325. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 325. § (4) bekezdés alapján.

A Kbt. 108. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő a részvételi felhívást a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából, és egyidejűleg a részvételre jelentkezőket írásban kell tájékoztatni.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a részvételi felhívás visszavonására tekintettel a rendelkező részben meghatározott tárgyban nincs folyamatban közbeszerzési eljárás ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés g) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűn visszavonta.

A Kbt. 325. § (4) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 325. § (3) bekezdés g) pontja és 325. § (4) bekezdése alapján - érdemi vizsgálat nélkül - megszüntette a jogorvoslati eljárást, miután ajánlatkérő részéről a rendelkező részben meghatározott tárgyban nincs folyamatban közbeszerzési eljárás.

A Kbt. 345. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt törvény megengedi. E § szabályai szerint van helye jogorvoslatnak a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának felfüggesztését elrendelő végzés, a

kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, az eljárást megszüntető végzés ellen is.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel rendelkezett.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja szerint a határozatnak tartalmaznia kell – többek között – az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, a Ket. 72. § (2) bekezdés pedig a végzés kötelező tartalmi elemeként alkalmazni rendeli a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontját, tehát a végzésben rendelkezni kell az eljárási költségek viseléséről is.

A Döntőbizottság a Ket. 154. § (1) bekezdése szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 345. § (1) bekezdése szerint az eljárást megszüntető végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye.

B u d a p e s t, 2010. május 10.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Fábián Péter sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Nagy Gizella sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelével:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Magyar Posta Zrt. Beszerzési és Ellátási Szolgáltató Központ (1138 Budapest, Dunavirág u. 2-6.)
2. Inter Computer Zrt. (1075 Budapest, Károly krt. 3/a.)
3. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
4. Irattár