

Magyar Posta Zrt.
Ajánlatkérő részére

Beszerzési Igazgatóság
Kocsis Lászlóné
E-mail: beszerzes@posta.hu
Fax: +36 17678321

Tisztelt Ajánlatkérő!

A KEBA AG Ajánlattevő képviseletében a „Bankkártya elfogadó eszközzel (POS terminállal) ellátott, kültéri „flat” típusú csomagfelvevő és –kézbesítő automaták szállítása, telepítése, üzembe helyezése, rendszerintegrációja és egyéb szolgáltatások teljesítése” tárgyú 2012/S 237-390627 sz. közbeszerzési eljárás során meghozott 2013. július 16-i közbenső döntéssel összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő a Kbt. 79. §-a alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján az előzetes vitarendezés kezdeményezésének határideje 2013. július 19. A közbenső döntés kézhezvételének időpontja 2013. július 16.

A közbenső döntést az alábbiak okán kifogásoljuk:

1.) Az ajánlati bankgarancia érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozó, 2013. június 27-i ajánlatkérői felkérés tanúsága szerint **lehetőség szerint 2013. július 1-jéig kell benyújtani a meghosszabbított érvényességi idejű bankgaranciát.**

Míndez azt jelenti, hogy a T. Ajánlatkérő nem ragaszkodott pontosan 2013. július 1-jéhez az iratszatolás időpontjaként, attól el lehetett térni, vélelmezhetően azért, mert maga is tisztában volt az általa biztosított határidő rövidségével (1 munkanap), ami még egy magyarországi székhelyű ajánlattevő esetében is nehezen vállalható, a külföldi székhelyű Kérelmező esetében pedig teljességgel tarthatatlan.

Erre figyelemmel megjegyezzük, hogy az Ajánlatkérő által biztosított egy napos határidő, amennyiben attól eltérést a T. Ajánlatkérő nem engedett volna, jogsértő lett volna, tekintettel arra, hogy annak alapján az ajánlatkérői felkérésben foglaltak eleve nem lettek volna teljesíthetőek.

Az Ajánlattevő tekintettel arra, hogy külföldi székhelyű, székhelye szerinti bankjánál intézte a bankgarancia meghosszabbítását, amelyet a bank magyarországi leányvállalata bocsátott ki magyar nyelven, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő magyar nyelvű bankgaranciát várt el, így hosszabb ideig tartott az ügyintézés. A fentiekre tekintettel élve a T. Ajánlatkérő által biztosított lehetőséggel, nem

csatoltuk 2013. július 1-jéig a bankgaranciát, csak egy későbbi időpontban. Határozott álláspontunk szerint erre jogszerű lehetőségünk volt a 2013. június 27-i ajánlatkérői felkérés alapján.

Mindezek alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem állapíthatja meg ajánlatunk érvénytelenségét azon az alapon, hogy nem csatoltuk a bankgarancia-meghosszabbítást 2013. július 1-jéig.

2.) Sérelemzük továbbá, hogy a 2013. július 16-i, ajánlatunk érvénytelenségéről szóló közbenső döntésről szóló tájékoztatóból **nem állapítható meg pontosan milyen okból nyilvánította érvénytelennek az ajánlatunkat.** A közbenső döntésből sem nyelvtani sem közbeszerzés jogi szakmai alapon nem állapítható meg az egyértelmű ajánlatkérői indokolás: azaz, hogy miért nem fogadható el a július 1. napját követően általunk benyújtott 2013. július 18. napjáig hatályos bankgarancia (a közbenső döntés megküldésének időpontját megelőzően Ajánlatkérő részére benyújtásra került az új bankgarancia).

Álláspontunk szerint ajánlatkérőnek egyértelműen meg kell adnia, hogy mely okból nem felel meg a bankgaranciánk az ajánlatkérői előírásoknak.

A fentiek alapján álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, mert a Kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében az indokolási kötelezettségének csak részben tett eleget, a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról hozott döntésének indokolása nem felel meg a Kbt. 77. § (2) bekezdésben foglaltaknak.

3.) Jogsértőnek tartjuk továbbá az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását a következő szempontból is:

„A Kbt. 74. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha:

c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A fenti törvényhely alapján az ajánlat **csak és kizárólag 2 okból nyilvánítható automatikusan érvénytelennek az ajánlati biztosíték hiánya / nem megfelelése körében:** ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A Kbt. 59.§ (7) bekezdése arra ad lehetőséget, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése szerinti az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására, mely rendelkezés nem azonos a tárgyalási időszak lezárásához kapcsolódó ajánlati kötöttség szerinti biztosíték meghosszabbításával.

Arra tekintettel, hogy a biztosíték meghosszabbításának benyújtására Ajánlatkérő nem írt elő fix határidőt (lehetőleg július 1.), illetve annak rövidege (1 munkanap) eleve lehetetlenné tette teljesítését (2013.06.28. napján lejáró bankgarancia meghosszabbítása csak annak érvényességi ideje alatt lehetséges, ekként a következő munka nap már csak új bankgarancia kérhető) nem

állapítható meg ajánlatunk automatikus érvénytelensége, különös tekintettel arra, hogy a hatályos szabályok alapján az ajánlati bankgarancia fent hivatkozott hiányokon túli minden hiányossága pótolható.

Megítélésünk szerint jelen esetben nem állapítható meg a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenség, mivel **az ajánlattevő az ajánlattételi határidőben ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot és azt megfelelően igazolta az ajánlatában.** Az ajánlatban csatolt ajánlati bankgarancia a felhívás előírásainak megfelelően 2013.március 20. napjától 2013. június 28. érvényes volt.

Álláspontunk szerint ekként nem áll fenn jogalap arra, hogy Kérelmező ajánlatát a T. Ajánlatkérő automatikusan (a Kbt. 67. § alkalmazása nélkül) érvénytelenné nyilvánítsa a bankgarancia fennállásának - esetleges ideiglenes - hiánya miatt.

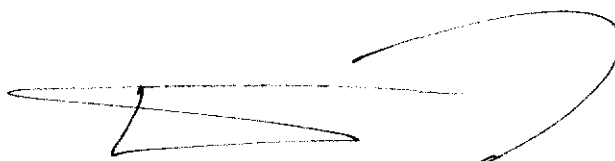
Az iratokból minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező ajánlata a benyújtáskor megfelelt a Kbt. és ajánlatkérő ajánlati biztosíték körében tett előírásának, Kérelmező az Ajánlatkérő felhívására - annak késői kibocsátása miatt lehetősége szerint július 1. napját követően - igazolta az ajánlati biztosíték időtartamának 2013. július 18-ig történő meghosszabbítását, ezért az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása ezen okból is jogsértő. E körben hivatkozni kívánunk a D. 531/2012. sz. döntőbizottsági határozatra.

Megítélésünk szerint amennyiben a T. Ajánlatkérőnek - a fentiekben hivatkozottakon túl - bármilyen problémája lett volna az utóbb benyújtott bankgaranciánkkal (bár ez a közbenső döntésből nem derült ki), a Kbt. 67. § szerint kellett volna eljárnia, ekként hiánypótlást kibocsátania ahelyett, hogy ajánlatunkat automatikusan érvénytelenné nyilvánítja.

Mindezek alapján a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bek.-ét és a Kbt. 74. § (2) bek. c) pontját.

Az előzőekben kifejtett (1-3. pontokban) közbeszerzés-jogi okfejtésünkre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a közbenső döntést visszavonni szíveskedjen a Kbt. 78. § (1) bek. alapján.

Budapest, 2013. július 19.



**KEBA AG Ajánlattevő
Takács Imre
Meghatalmazott**